|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| INFORME DE NO CONFORMIDAD | | | | | | |
| Categoría | *No Conformidad menor* | | | Fecha de detección | | 06/02/2013 |
| Área |  | | | Persona que la detectó | | Gabriela E. Rojas Munive |
| Proceso | Mantenimiento de procesos | | |
| SECCIÓN 1: DETALLES DE LA NO CONFORMIDAD | | | | | | |
| Hechos | | | | | | |
| Al realizar el Caso de Prueba TC1 del SI\_CUS015\_Mantenimiento de Procesos para el set de valores V2, V3 y V4, se ha evidenciado que posterior a realizar la Modificación del Campo: Responsable en la pantalla “Editar Proceso” al volver a la pantalla “Consulta de Procesos” dicho Campo no aparece actualizado, se muestra otro valor diferente al del cambio. Sin embargo al volver a ingresar a la pantalla “Editar Proceso” para el mismo registro todos los campos aparecen actualizados correctamente. (Ver Anexos). | | | | | | |
| Evidencia | | | | | | |
| Anexo 1  Juegos de datos    Set de Valor: V2  Consulta inicial Consulta después de la modificación del Proceso    Los juegos de datos del set de Valor 1 cambian en la Consulta de Procesos excepto el Campo Responsable que debería Mostar el valor “Saenz Gallardo, Melissa” y no ***ARTURO ROMAÑA CASAS***.  Set de Valor: V3  Consulta inicial Consulta después de la modificación del Proceso    Los juegos de datos del set de Valor 1 cambian en la Consulta de Procesos excepto el Campo Responsable que debería Mostar el valor “Martinez Sabogal, Isabel” y no ***YSELA VIRU MONJARAS***.  Set de Valor: V4  Consulta inicial Consulta después de la modificación del Proceso    Los juegos de datos del set de Valor 1 cambian en la Consulta de Procesos excepto el Campo Responsable que debería Mostar el valor “Martinez Sabogal, Isabel” y no **CARLOS ZELA BUENO**  Anexo2 | | | | | | |
| Norma / Estándar incumplido | | | | | | |
| La Norma ISO 9001:2008 requiere, en el punto 7.3.6 Validación del diseño y desarrollo, lo siguiente Se debe realizar la validación del diseño y desarrollo de acuerdo con lo planificado para asegurarse de que el producto resultante es capaz de satisfacer los requisitos para su aplicación especificada o uso previsto, cuando sea conocido. | | | | | | |
| SECCIÓN 2: PROPUESTA DE PLAN DE ACCIÓN | | | | | | |
| Acciones Preventivas | | | | | | |
| Descripción de Ocurrencia | | Los resultados del diseño y desarrollo del sistema no el propósito del Caso de uso: Realizar el mantenimiento de los procesos de negocio | | | | |
| Descripción de Acciones a Tomar | | Se debe revisar el Procedimiento de “Consulta de Procesos” para detectar el problema en la actualización del campo Responsable en la Consulta de Procesos. | | | | |
| Responsable | | Pablo Robes | | | | |
| Fecha | | 06702/2013 | No conformidad Asociada | |  | |
| Acciones Correctivas | | | | | | |
| Descripción de Ocurrencia | | El campo Responsable de listado de Procesos no muestra el valor actualizado. | | | | |
| Descripción de Acciones a Tomar | | Se deberá establecer un Proceso de Casos de prueba a fin de verificar que se cumpla con el Propósito del Caso de uso. | | | | |
| Responsable | | Pablo Robles | | | | |
| Fecha | | 06/07/2013 | No conformidad Asociada | |  | |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_GABRIELA E. ROJAS MUNIVE\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE QUIEN LEVANTO LA NO CONFORMIDAD